







## Analyse des évaluations de la classe témoin

Sur les 7 groupes :

<b>Excellente argumentation</b> <b>Compétence maîtrisée</b>  	<b>Argumentation satisfaisante</b> <b>mais incomplète</b> <b>Compétence partiellement maîtrisée</b>  	<b>Argumentation non-satisfaisante ou inexistante</b> <b>Compétence non-maîtrisée</b>  
<b>4/7</b> <b>Le plan</b> en 3 parties est apparent : <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Explication de l'origine de l'infertilité</li> <li>2. Explication de la technique et raisons du choix de cette technique</li> <li>3. Conclusion pour rassurer le couple</li> </ol>	<b>3/7</b> <b>Le plan</b> est incomplet, ou les 3 parties ne s'enchaînent pas de façon claire et logique.	<b>0/7</b> <b>Le plan</b> n'apparaît pas, on ne suit pas la logique du discours.
<b>Les éléments scientifiques</b> provenant des documents ressources sont présents et utilisés pour répondre au problème posé :		
<b>6/7</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ L'immobilité des spermatozoïdes de Monsieur est annoncée, et mise en relation avec le fait que la fécondation n'est pas possible.</li> </ul>	<b>1/7</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ L'immobilité des spermatozoïdes est citée, mais elle n'est pas mise en relation avec l'impossibilité de la fécondation (ou fécondation pas clairement citée).</li> </ul>	<b>0/7</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Le problème d'infertilité n'est pas compris ou pas expliqué au couple.</li> </ul>
<b>3/7</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ La technique choisie est la bonne (I.S.C.I.)</li> </ul>	<b>4/7</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Choix d'une technique possible, mais pas la meilleure.</li> </ul>	<b>0/7</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Choix d'une technique qui ne correspond pas au problème du couple.</li> </ul>
<b>2/7</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ La technique est clairement expliquée :               <ul style="list-style-type: none"> <li>- Prélèvement de sperme</li> <li>- Prélèvement d'un ovule</li> <li>- Injection d'un spermatozoïde dans l'ovule (F.I.V.)</li> <li>- Transplantation de l'embryon formé dans l'utérus.</li> </ul> </li> </ul>	<b>5/7</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ La technique n'est pas suffisamment détaillée, sa logique n'apparaît pas ou mal.</li> </ul>	<b>0/7</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Technique mal expliquée, mal comprise.</li> </ul>
<b>3/7</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Les raisons du choix de cette technique sont citées :               <ul style="list-style-type: none"> <li>- Taux de réussite de 30 %</li> <li>- 63 % des F.I.V. sont des I.S.C.I.</li> <li>- Technique courante et sûre.</li> </ul> </li> </ul>	<b>4/7</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Les raisons du choix sont incomplètes ou données sans preuves chiffrées.</li> </ul>	<b>0/7</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Raisons du choix : mauvaises ou pas présentes.</li> </ul>
<b>3/7</b> Le discours se termine par <b>une conclusion</b> rassurante pour le couple.	<b>2/7</b> <b>La conclusion</b> est trop rapide et/ou ne s'adresse pas au couple.	<b>2/7</b> Absence de <b>conclusion</b> .
<b>Expression écrite :</b>		
<b>4/7</b> Texte rédigé, construit en paragraphes, phrases courtes et cohérentes, ponctuation respectée.	<b>3/7</b> Paragraphes pas suffisamment apparents, phrases compliquées ou mal construites, erreurs de ponctuation.	<b>0/7</b> Pas de paragraphes, phrases incompréhensibles.
<b>4/7</b> Règles d'orthographe, de vocabulaire et de grammaire respectées.	<b>3/7</b> Quelques fautes d'orthographe et de grammaire.	<b>0/7</b> Beaucoup de fautes d'orthographe et de grammaire.
<b>4/7</b> <b>BONUS</b> : utilisation d'un vocabulaire médical.	<b>3/7</b> Manque de vocabulaire médical, ou mal employé.	<b>0/7</b> Aucun vocabulaire médical employé.

### Quelques remarques des élèves à la fin de la séance d'évaluation :

- Une séance et des activités qui leur ont paru **plaisantes, motivantes**, du fait d'un travail de groupe dans lequel apparaissent **les apports de chacun**.
- **Un débat d'idées** qui les a intéressés, chacun ayant trouvé sa place **pour exposer ses arguments**.
- Une méthode d'évaluation dans laquelle ils se sentent vraiment « **pris au sérieux** », et qui leur permet de mieux comprendre « **comment le prof les évalue** ».
- A la question « **Auriez-vous préféré réaliser le texte participatif avec des ordinateurs plutôt que sur du papier** », ils ont répondu que ça n'aurait pas changé leur texte, mais qu'ils aimeraient essayer cet outil informatique lors d'une prochaine séance.

### Mes remarques personnelles sur ces séances :

- La phase de travail participatif a réellement mis les élèves en autonomie, ce qui m'a permis de consacrer tout mon temps à **l'évaluation des groupes, puis au cas-par-cas, des élèves** : j'ai pu ainsi « **flécher** » **les élèves** qui maîtrisaient la compétence, et ceux qui avaient encore une marge de progression.
- Ce temps de vision de mes élèves m'a également donné l'occasion de distiller de façon ciblée des « **coups de pouce** » verbaux aux élèves qui connaissaient des points de blocage (notamment sur la plan du texte argumenté).
- L'évaluation participative elle aussi a **créé des ponts** entre les attendus du professeur d'un côté, et la compréhension de ces attendus et des critères d'évaluation de la part des élèves : **ils se sont appropriés les éléments d'évaluation et de remédiation**.
- Les séances ultérieures qui recruteront la même compétence seront certainement plus efficaces, du fait de ma meilleure connaissance des niveaux de compétences de mes élèves dans ce domaine.